



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van CDA  
de heer P. Geelen  
mevrouw V.L.W.A. Heijnen

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 48 RvO inzake trambus	8 september 2016	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
GEMM (Guid) Bartholomé	043 350 4601	2016-28111
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
guid.bartholomee@maastricht.nl	-	---

Geachte heer Geelen en mevrouw Heijnen,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Bent u bereid contact op te nemen met minister Weyts om te bezien of deze nieuwe variant ook voor onze Vlaamse partners acceptabel is? (Dit omdat minister Ben Weyts zich zo positief heeft uitgelaten over de eigentijdse trambus?).

**Antwoord 1:**

Nee, de Nederlandse partners in het tramdossier hebben in 2015 in het kader van de vaststelling van de variantenstudie besloten tot een tramverbinding van Hasselt naar Maastricht, eindhalte Mosae Forum.

Bij brief van 13 juli 2016 heeft de Vlaamse minister ons - na raadpleging van het kabinet - laten weten dat daarmee wordt ingestemd; dit nadat wij eerder met hem al overeenstemming daarover hadden bereikt. Wij hebben u bij brief van 29 juni 2016 uitvoerig daarover geïnformeerd.

De gezamenlijke focus is daarmee gelegd op de realisatie van dit voor beide Limburgse Provincies belangrijke project met een tram.

Overigens is het alternatief van de trambus voor lijn 1 van Hasselt naar Maastricht tijdens de gesprekken met de minister wel aan de orde geweest. Daarbij bleek andermaal dat het alternatief van de trambus voor lijn 1 voor wat betreft vervoerswaarde niet vergelijkbaar is met de tram.

Wij hebben ook gelezen dat de minister over het alternatief van de trambus spreekt en vermoeden dat dit is gebeurd tegen de achtergrond van een andere openbaar vervoersverbinding, niet zijnde de verbinding van Hasselt naar Maastricht.

**Vraag 2:**

Wij vinden dat deze nieuwe variant positief benaderd moet worden, voordat wij ons in een risicovol tramproject storten. Kunt u onze zienswijze begrijpen en zo nee waarom dan niet?

**Antwoord 2:**

Wij kunnen uw zienswijze niet plaatsen omdat daarmee wordt gehandeld in strijd met het raadsbesluit van 20 oktober 2015 waarbij voor een tramverbinding is gekozen.

Zoals onder antwoord 1 is aangegeven, hebben alle trampartners inmiddels daartoe besloten. Er is dan ook geen ruimte meer om over alternatieven te praten. Zonder de discussies uit het verleden te



DATUM  
8 september 2016

willen overdoen, komt daarbij dat met een trambus op het traject Hasselt-Maastricht niet hetzelfde effect gerealiseerd kan worden als met een tram.  
De discussie over alternatieven is daarmee definitief gesloten.

**Vraag 3:**

Gezien de positieve resultaten in België, vragen wij u deze variant snel te onderzoeken omdat er nogal wat voordelen aan zitten. Kunt u aangeven of u dit onderzoek op zo kort mogelijke termijn wil laten uitvoeren?

**Antwoord 3:**

Een nieuw onderzoek is gezien het voorgaande niet aan de orde.

**Vraag 4:**

Wij willen een totaal uitgewerkt plan zien, zodat deze variant op waarde getoetst kan worden en ook de toepassing van De Lijn weer ingevuld kunnen worden evenals de afspraken vastgelegd in de kaderovereenkomst. Wanneer kunnen wij deze exercitie verwachten?

**Antwoord 4:**

Zie antwoord op vraag 3.

**Vraag 5:**

Deelt u onze mening dat deze optie dient te worden onderzocht en de tram tot die tijd 'on hold' moet worden gezet?

**Antwoord 5:**

Nee, deze mening delen wij gezien het voorgaande niet. Het onderzoek dat u wenst is in strijd met de gemaakte afspraken en zou daarmee in feite contractbreuk zijn en het on hold zetten van het tramproject is vanwege de planning niet mogelijk.

Hoogachtend,

John Aarts,  
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën

Vragen ex art. 48 RvO